



## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Városi Bíróság a dr. V. Viktória ügyvéd (cím) által képviselt **L. LILLA (cím) felperesnek** - a dr. L. László ügyvéd (cím) által képviselt **G. GÁBORNÉ (cím) alperes** ellen **kártérítés** iránt indított perében meghozta az alábbi

### *í t é l e t e t:*

**A bíróság megállapítja, hogy az alperes által írt és a felpereshez eljuttatott 6 db levél megsértette a felperes személyhez fűződő jogát, jó hírnevét, becsületét és emberi méltóságát.**

A bíróság az alperest a további jogsértéstől *e l t i l t j a*.

**A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperesnek 500.000,- Ft (ötszázezer forint) nem vagyoni kártérítést.**

**Ezt meghaladóan a bíróság a felperes keresetét elutasítja.**

**Kötelezi a bíróság az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg felperesnek 50.000,- Ft (ötvenezer forint) perköltséget.** Ezt meghaladóan a felek a költségeiket maguk viselik.

A felperes illetékfeljegyzési joga folytán **kötelezi a bíróság a felperest, 45.000,- Ft (negyvenötezer forint); továbbá kötelezi az alperest, hogy 45.000,- Ft (negyvenötezer forint) le nem rótt eljárási illetéket fizessenek meg a Magyar Államnak** a Megyei Illetékhivatal külön felhívására.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni, amelyet a Megyei Bírósághoz címezve, de a Városi Bíróságon kell írásban – 3 példányban – benyújtani.

*Felhívja a bíróság a felek figyelmét, hogy ha a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésre vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, valamint a fellebbezés csak az indokolás ellen irányul, a másodfokú bíróság tárgyalást csak kifejezett kérelemre tart, ennek hiányában a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el.*

*A felek a fellebbezési határidő lejáratá előtt közösen kérhetik a fellebbezés tárgyalás kívüli elbírálását.*

*Abban az esetben, ha a fellebbezés vitatott érték nem haladja meg a 200.000,- Ft-ot, vagy ha a fellebbezésben vitatott érték nem haladja meg a kereseti kérelemben megjelölt követelés 10%-át, úgy fellebbezni csak az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértésére, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással lehet. Ilyen hivatkozás hiányában a fellebbezést a másodfokú bíróság hivatalból elutasítja. A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti.*

## ***I n d o k o l á s***

A bíróság a tárgyalás anyaga alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Felperes állandó lakhelye a szülei tulajdonában lévő családi ház, mely ..... szám alatt található, melyben szüleivel és volt férjével lakott együtt. Felperes közvetlen szomszédja az alperes. Felperes 1997. december 1. napjától 2001. február 1. napjáig a Bank Rt-nél állt alkalmazásban.

A felperes szülei és az alperes között folyamatosak voltak a veszekedések. Egy alkalommal a Városi Bíróság 1.B.1/1999/1. számú ítéletében megállapította a felek büntetőjogi felelősségét, mert elkövették a garázdaság bűntettét. Ezt követően felperes és családja, illetve az alperes között folyamatos volt az ellenséges viszony.

A 2001. év elejétől – *pontosabban meg nem határozható időpontban* – 2001. május végéig alperes összesen 6 db – *melyből az első zárt borítékban, a többi nyílt levelezőlapon érkezett* – gyalázkodó, megalázó, nyomdafestéket nem tűrő obszcén állításokat tartalmazó leveleket küldött felperesnek az állandó lakhelyére. A leveleket alperes úgy fogalmazta meg, hogy tartalmukból úgy tűnő ki, hogy azt egy férfi írta, és a felperest trágár kifejezésekkel, sértő hangnemben különböző szexuális tevékenységek gyakorlására hívja fel, illetve utal arra, hogy ez korábban már megtörtént közöttük.

E leveleket a felperes férje, valamint férjének szülei is olvasták. A levelek tartalma a felperes és férje között több veszekedést is kiváltott.

A felperes az alperes írásmintáját igazságügyi írásszakértővel vizsgálattatta meg, mely során a szakértő megállapította, hogy a leveleken található kézírás azonos személytől, nagy valószínűséggel az alperestől származik.

**Felperes módosított keresetében kérte**, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperes magatartásával megsértette személyhez fűződő jogait, ezért a bíróság tiltsa el a további jogsértésektől. Továbbá kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, jövedelem-kiesés folytán felmerült 400.000,- Ft általános kártérítés – *mivel a levelek olyan mértékben megrázták, hogy idegi okokból a korábbi munkahelyét otthagyni kényszerült, de a fizetése az új munkahelyén nem érte el a korábbi* –, valamint 1.000.000,- Ft nem vagyoni kártérítést – *mivel házassága a levelek miatt oly mértékben megromlott, hogy férjétől elvált* –, és ezen összegek után 2001. május 30. napjától a kifizetés napjáig évi 11%-os mértékű késedelmi kamat, illetve a perköltség megfizetésére.

**Alperes a kereset jogalapját nem vitatta**, a levelek megírását elismerte, azonban a keresetet összecszerűségben megalapozatlannak tartotta, ezért e vonatkozásban kérte a kereset elutasítását. Vitatta továbbá, hogy a felperes házasságának megromlása és a munkaviszonya megszűnése összefüggésben állt volna a levelekkel.

### **Felperes keresete részben alapos.**

A Ptk. 75. § /1/ bekezdése alapján a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak. E rendelkezés alapján a személy becsületét, emberi méltóságát az a vélemény, bírálat sérti, amely kifejezőmódjában indokolatlanul bántó, megalázó.

A Ptk. 76. § szerint a személyhez fűződő jogok sérelmét jelenti a becsület és az emberi méltóság megsértése. A Ptk. 78. § alapján a személyhez fűződő jogok védelme kiterjed a jóhírnév védelmére is. A jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tény hamis színben tüntet fel.

Akit személyhez fűződő jogában megsértenek, az eset körülményeihez képest a Ptk. 84. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását; b./ pontja alapján követelheti a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől.

Az alperes az általa megírt megalázó, obszcén tartalmú levelekkel megsértette a felperes személyhez fűződő jogait, becsületét és emberi méltóságát, ezért a bíróság a Ptk. 84. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, valamint a b./ pontja szerint az alperest eltiltotta a további jogsértéstől.

A Ptk. 84. §-a /1/ bekezdésének e) pontja értelmében akit személyhez fűződő jogában megsértenek, az eset körülményeihez képest kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint. A Ptk. 339. §-ának /1/ bekezdése kimondja: aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha

bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható. E rendelkezés alapján a kártérítési felelősség megállapításához három feltétel együttes fennállásának bizonyítása szükséges: a jogellenes magatartás, a kár és a kettő között fennálló okozati összefüggés. A felperes azonban a perben nem igazolta, hogy e jogellenes magatartással okozati összefüggésben őt a *Ptk. 355. §-ának /4/ bekezdésében* meghatározott – *jövedelemkiesésben megmutakozó* - vagyoni hátrány érte volna. A vagyoni hátrány bizonyítása nélkül a felperes 400.000,- Ft összegű általános vagyoni kártérítés iránti igénye megalapozatlan volt.

**A nem vagyoni kártérítés vonatkozásában a bíróság arra a megállapításra jutott, hogy a felperes kereseti követelése részben megalapozott.**

Felperes azt, hogy az első levelet 2000. végén kapta kézhez, nem tudta kétséget kizáróan bizonyítani, mivel az első levélen postabélyegző nem volt. A felperes volt házastársa pedig 2001. tavaszát jelölte meg a levél érkezéseként. Ezt a tényt erősíti meg az is, hogy az első levelet követő 5 db nyílt levelezőlap 2001. márciusa és júniusa között érkezett meg felpereshez a postabélyegzők szerint, tehát egy viszonylag rövid időszakon belül.

A felperes munkaviszonya – *2001. január 10. napján kelt kérelmére* – február 1. napján szűnt meg közös megegyezéssel a korábbi munkahelyén., ezért a bíróság álláspontja szerint a felperes munkaviszonyának megszűnése nem állt összefüggésben az alperes által írt levelekkel.

Felperes állítása szerint egészségügyi problémái is egyértelműen a kapott gyalázkodó levelekkel álltak kapcsolatban. Ezzel összefüggésben a bíróság meghallgatta dr. P. P.-t, a felperes háziorvosát. Vallomása szerint felperes már 2000. szeptemberében felkereste neurotikus és reumatikus panaszokkal, azonban – *valószínűsíthetően* – a kapott levelek hatására pszichikai-idegi állapota a későbbiek folyamán sokat romlott, melynek következtében a betegállományban töltött idő is meghosszabbodott.

A bíróság megállapította, hogy a felperes házasságának megromlása csak részben és közvetve állt kapcsolatban a rágalmazó levelekkel. E körben a bíróság elsősorban a felperes volt házastársát hallgatta meg, aki a házasság megromlásának okaként elsődlegesen a gyermek hiányát jelölte meg. Mindezt csak felerősítették az alperes levelei. A felperes szülei: I. István, I. Istvánné; valamint a felperes házastársának szülei: K. Károly és K. Károlyné tanúk egyezően adták elő, hogy a kapott levelek megviselték a felperest, és azok a váláshoz hozzájárultak.

A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes megsértette felperes személyhez fűződő jogát, jó hírnevét és becsületét.

A *Ptk. 84. §-a /1/ bekezdésének e./ pontja* révén alkalmazandó *Ptk. 339. §-ának /1/ bekezdése* alapján a személyhez fűződő jogában megsértett fél akkor követelhet kártérítést, ezen belül a *Ptk. 355. §-ának /1/ bekezdése* szerint pénzbeli kártérítésként nem vagyoni kártérítést, ha bizonyítja *Pp. 164. §/ a kár bekövetkezését*. Akit személyhez fűződő jogában megsértenek, akkor követelhet nem vagyoni kártérítést, ha bizonyítja, hogy olyan nem vagyoni hátrány érte, amelynek csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez indokolt az objektív szankciók alkalmazásán túl a nem vagyoni kártérítés megtétele. Felperes a bekövetkezett hátrányt részben eredményesen bizonyította, ezért a bíróság a *Ptk. 355. §-ának /4/ bekezdése* alapján 500.000,- Ft összegű nem vagyoni kártérítést állapított meg a nem vagyoni hátrány kiküszöböléséhez.

A felperes részben pernyertes lett, ezért a *Pp. 78. § /1/ bekezdése* alapján a bíróság a *Pp. 81. § /1/ bekezdése* szerint kötelezte az alperest részperköltség megfizetésére.

Figyelemmel arra, hogy az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § /1/ bekezdés f./ pontja* alapján a személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perek tárgyi illetékfeljegyzési jogos perek, ezért a bíróság a feleket a *6/1986. (VI.26.) IM rendelet 16/A. § /1/ bekezdésére* figyelemmel, a *13. § /2/ bekezdése* alapján pernyertesség-pervesztesség arányában kötelezte a le nem rótt eljárási illeték megfizetésére.

A jogorvoslati lehetőség a *Pp. 233. § /1/ bekezdésén* alapul.

**B u d a p e s t, 2004. január hó 1. napján**

.....  
b í r ó